

Bas Haring: plastic panda's (2011)

Overtuigingen
(geloof)
(exogenen voor model)

+

Inzichten
(bouwblokken, min of meer
gestaafd door feiten)
(exogenen voor model)

+

Redeneertrucs
(het model, de redenering)

=

Uitkomsten / conclusies
(output van model + exogenen)

- Rationeel denken en kritische vragen stellen geeft inzicht en is goed (sentimenten kloppen niet)
- Waarde is er alleen met iemand die waardeert (ik geloof niet in intrinsieke waarde buiten mensen om)
- Wat telt is het ervaren van het leven
- Waarde = SOM (lekker in je vel zitten) MINUS SOM (lijden)
- Een zekere verscheidenheid is plezierig
- Stabiliteit heeft voorkeur boven chaos
- Iets wat je bewust voor de functie ontwerpt moet toch beter kunnen zijn dan iets wat toevallig die functie vervult (Mens outperforms Nature)

- Waar het (dan) om gaat is dat we een fijne wereld hebben/krijgen/houden om op te leven

- Er komen nu eenmaal steeds meer mensen, daar ga ik niet over, wat is dan de optimale hoeveelheid mensen gegeven de beschikbare resources, of: wat is de MAX mogelijke SOM 'lekker in je vel zitten minus lijden' en welke biodiversiteit hoort daar bij?

- Een individu kan lijden, een soort niet.
- Uitsterven van de soort hoeft niet gepaard te gaan met lijden van individu
- Veel natuur kan met weinig soorten
- Evolutie kent geen ontwerp, soorten hebben geen bedoelde functie. Een individu is wél aangepast aan zijn omgeving.
- Diversiteit wordt bepaald door variatie in de omgeving (en historisch toeval). Specialisatie is aanpassing aan omgeving.
- Een ecosysteem is de (deels willekeurige) uitkomst van deze processen (geen optimum oid)
- De natuur is er niet speciaal voor ons, hij is er gewoon
- De natuur is een rondpompende machine, een gesloten kringloop waar niets bijkomt en ook niets verdwijnt.
- De causale keten voor soorten ligt in besloten in de voedselpiramide. Het begint met zon + CO2 + water + mineralen, dat is de basis voor planten, die zijn de basis voor dieren, die zijn de basis voor vleeseters en dan heb je nog een paar vleeseters.

- Wetenschappers spreken elkaar tegen: we weten het gewoon niet (CONSISTENTIE)
- Er is vaker een ineenstorting van het systeem geweest, elke keer heeft het systeem zich weer hersteld (EXTRAPOLATIE of INDUCTIE)
- Definitie van een soort is arbitrair (DEFINITIE)
- Wat ik niet weet, dat zie ik ook niet (PERCEPTIE)
- Er is niet minder natuur (massa), het is alleen eenvoudiger (DEFINITIE)
- Waar ik veel aandacht aan geef, krijgt voor mij vanzelf meer waarde (het wordt belangrijker) (PERCEPTIE)
- Een systeem is dynamisch, er komen dingen bij en er gaan dingen af. Fixeren kan helemaal niet of kost heel veel geld en ruimte (DYNAMIEK)
- Veel van wat wij als fijne natuur beschouwen is ook door ons eigen handelen ontstaan (Schotland). Zelfgemaakte natuur kan ook mooi zijn (DEFINITIE / PERCEPTIE)
- Als je je ergens in verdiept wordt het mooi (electriciteitsmasten) (PERCEPTIE)
- Natuur kan zich snel herstellen (secundaire oerwoud in Panama) (DYNAMIEK)
- Verschillen primaire natuur en secundaire natuur zijn subtiel (PERCEPTIE)
- Vermenigvulden van een deel (OPSCHALEN) en delen van een geheel (DEELANALYSE, WISSELENDE ABSTRACTIE): één groot park Nederland en 'halveer het Amazonegebied': wat gaat er fout? kan dat eigenlijk wel?

- Er komen meer mensen op de wereld, die hebben nu eenmaal een bepaald patroon (landbouw, huizen, wegen) en nemen ruimte in beslag, dat verdringt andere soorten en leidt tot grotere eenvormigheid. Het systeem past zich aan aan de door ons veranderde omgeving = minder diversiteit als min of meer logisch gevolg.
- Verdwijnen van soorten is niet per se meer lijden van individuen. Sterker nog: meer mensen = meer lekker in je vel = minder soorten.

- Er is een optimaal aantal soorten voor maximaal lekker in vel zitten van zo veel mogelijk mensen (dus niet hoe meer hoe beter)
- Er zijn voor de mens en zijn omgeving een aantal kritische soorten.
- De meeste kritische soorten weten we wel. Er zijn ook geheime kritische soorten, die kennen we niet, de kans dat het dan helemaal fout gaat is niet zo groot, en grote gevolgen is nog niet hetzelfde als een ramp.
- Daarom is er een optimale 'buffer' aan soorten voor veiligheid / rampen.
- Dus: functionele diversiteit + optimale buffer/voorraad uit voorzorg

KERNVRAGEN:

- Wat is optimaal aantal mensen tbv maximaal in vel zitten?
- Wat is daarbij behorende optimale diversiteit en buffer?
- Mens kan in tegenstelling tot natuur wél ontwerpen: wat is de optimale mix tussen mensen, menssoorten, andere soorten, gedrag, omgeving die zorgt voor optimale leefbaarheid. De mens als MILIEUMAKER!

Ja, er kunnen rampen gebeuren (fosfor raakt op, voedsel raakt op, klimaat verandert), maar het verdwijnen van soorten is niet het probleem

STABILITEIT en RISICO

Q: We halen steentje uit bouwwerk en alles valt om. A: Relatie tussen biodiversiteit en stabiliteit is controversieel, we weten het gewoon niet, sommige soorten zijn cruciaal (sleutelsoorten) maar het kan met minder soorten (eiland Niue). Onverwachte grote rampen zijn niet helemaal uit te sluiten, maar de kans daarop is klein, bovendien zijn de gevolgen dan eventueel groot maar dat is nog geen ramp. Er is sprake van een optimale hoeveelheid soorten tbv zoveel mogelijk mensen en een optimale buffer voor berekend risico.

Biodiversiteit neemt af, er verdwijnen soorten: is dat erg?

WAARDE

Q: soorten hebben waarde. A: Er verdwijnen dingen en er komen dingen voor in de plaats, alles bewaren kost ruimte en geld, soorten zijn dynamisch, fixeren is onmogelijk (Museum), diversiteit van/door mensen kan ook mooi en waardevol zijn, intrinsieke waarde geloof ik niet in, iets heeft alleen waarde als er iemand is om te waarderen. Ecodiensten zijn waardevol, maar het is sterk dat een toevallig ontstaan systeem betere diensten biedt voor de mens dan een door de mens ontworpen systeem

DEFINITIE en PERCEPTIE

Is dit wel zo? Soorten zijn door mensen verzonden, indeling is arbitrair. Als ik een soort niet ken, dan zie ik hem ook niet. Natuur is niet altijd goed, kunstmatig is niet altijd slecht. Universeel gif bestaat niet, wat goed is voor de een is slecht voor de ander. Blikje in een bos? Het bos maakt het niet zoveel uit, we vinden het niet mooi, het 'hoort' niet. Mensgemaakte tomaten zijn vele malen beter/lekkerder dan de tomaatjes van de natuur (want die waren er niet voor de mens)

Overweging RvS:

Evolutie kent geen ontwerp. De mens kan echter de omgeving wel ontwerpen en optimaliseren. Bas noemt enkele voorbeelden van foute ontwerpen: het kunstgebit en de mussen van Mao. Soms is het onwetendheid. Maar vaak gaat het ook om een systeemeigenschap: focus op korte termijn eigenbelang en materiele goederen. Zie voorbeeld projectontwikkelaar, zie Paaseiland. Soorten komen en soorten gaan. Kan de mens met zijn rationaliteit zichzelf overstijgen? Is het geloof van Bas in de rationaliteit van de mens niet te groot? Mensen blijven roken ook als ze weten dat het slecht voor ze is. Decimering van de mensheid + veel lijden blijft een waarschijnlijke systeemuitkomst.