

Waarom schooladviezen sociale ongelijkheid kunnen versterken

als de objectieve toets minder weegt, gaan mondigheid en sociale positie zwaarder meetellen

FORMAT

- 1. verwondering**
waarom krijgt het ene kind meer kans om hoger ingeschaald te worden dan het andere?
- 2. probleem**
schooladvies is niet alleen een oordeel over een kind, maar ook over ouderdruk en status
- 3. dynamiek**
hoogopgeleide ouders sturen makkelijker bij, laagopgeleide ouders accepteren vaker
- 4. lussen**
zelfversterkende ongelijkheid
- 5. uitkomst**
minder objectieve correctie = meer sociale selectie en meer druk rond opstroom

nuance:
iets hoger adviseren helpt sommige kinderen echt, maar de verdeling van die kansen wordt schever.

niet omdat ouders minder geven om hun kind, maar omdat ze minder taal, tijd en institutionele codes hebben.

AANNAMES

- ouders reageren niet alleen op talent maar ook op status
- mondigheid is ongelijk verdeeld
- schooladvies is nooit volledig neutraal
- centrale toets kan ongelijkheid deels dempen
- praktisch onderwijs heeft lager maatschappelijk aanzien

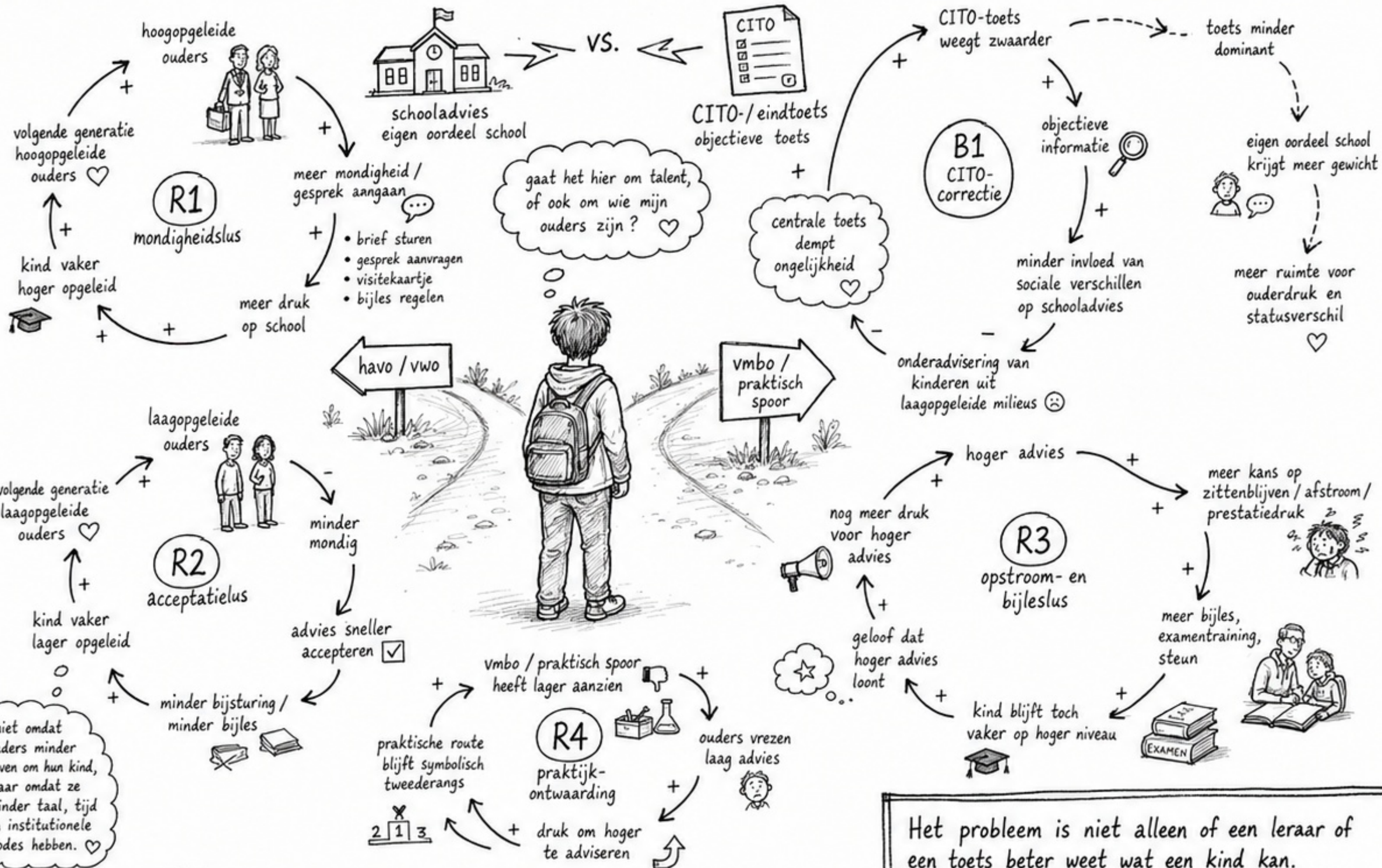
MACHTSVRAAG

wie kan schooloordelen bijsturen: ouders met tijd, taal en status of ook ouders zonder die middelen?

MAATSCHAPPELIJKE KOSTEN

- meer zittenblijvers
- vollere bijlesklassen
- afstroom
- extra prestatiedruk

ONDERSTROOM



Het probleem is niet alleen of een leraar of een toets beter weet wat een kind kan. Het probleem is dat sociale positie mede bepaalt wie omhoog mag duwen en wie een lager advies gewoon moet accepteren.

status: minder objectieve correctie maakt de route naar theorie minder neutraal en het praktische spoor eerder een sociale uitkomst.